

UCHWAŁA NR XXVII/169/2025
RADY MIEJSKIEJ W IWONICZU-ZDROJU

z dnia 30 września 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.)

Rada Miejska w Iwoniczu-Zdroju
uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana na działanie oraz naruszenia prawa przez Z-cę Burmistrza Gminy Iwonicz-Zdrój Stanisława Zajęca w związku z prowadzonym postępowaniem o zatwierdzenie regulaminu strzelnicy na działce nr 3856 w Lubatowej uznaje się skargę za bezzasadną z powodów zawartych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Iwoniczu-Zdroju do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Iwoniczu-Zdroju

Józef Sowiński

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi

W dniu 01.09.2025 r. wpłynęła do Urzędu Gminy w Iwoniczu-Zdroju skarga Pana na działania oraz naruszenia prawa. Skarga została złożona na działania Burmistrza Gminy Grzegorza Nieradkę, Z-cę Burmistrza Stanisława Zajacę i pracownika urzędu prowadzącego sprawę zatwierdzenia regulaminu strzelnicy w Lubatowej. Niniejsza uchwała dotyczy rozpatrzenia skargi na działanie Z-cy Burmistrza Stanisława Zajacę.

Skarżący zarzuca, że przy rozpatrywaniu jego sprawy doszło do:

- przekroczenia kompetencji ustawowych,
- braku obiektywizmu i zachowaniu zasad bezstronności,
- nierzetelnego prowadzenia postępowania administracyjnego,
- naruszenia zasad wynikających z kodeksu postępowania administracyjnego:

Art. 7 k.p.a – organ nie podjął wszelkich kroków w celu dokładnego wyjaśniania stanu faktycznego, lecz działał wybiórczo i stronniczo,

Art. 8 k.p.a – naruszono zasadę pogłębiania zaufania obywatela do organów władzy publicznej. Działania urzędników doprowadziły do efektu odwrotnego - zniechęcania i braku zaufania,

Art. 9 k.p.a – nie udzielono stronie wyczerpujących informacji o przebiegu postępowania ani prawach i obowiązkach,

Art. 10 k.p.a – odmówiono stronie realnego udziału w postępowaniu, w tym wyglądu do akt sprawy i możliwości ustosunkowania się do zebranego materiału dowodowego,

Art. 11 k.p.a. – organ nie wyjaśnił stronie zasadności przesłanek, którymi kierował się przy wydawaniu decyzji. Uzasadnienie decyzji nie wskazuje, dlaczego uznano przedstawione dowody i argumenty za nieistotne. Brak tego wyjaśnienia uniemożliwia stronie zrozumienie rozstrzygnięcia i podważa możliwość jego dobrowolnego wykonania, co pozostaje w sprzeczności z zasadą wynikającą z art. 11 k.p.a.,

Art. 77 i 80 k.p.a – organ nie zebrał całego materiału dowodowego i wydał decyzję na podstawie niepełnych ustaleń,

Art. 107 § 3 k.p.a. – uzasadnienie decyzji jest lakoniczne, nie zawiera wskazania przesłanek prawnych i faktycznych w sposób umożliwiający kontrolę instancyjną.

Ponadto skarżący zarzucił Z-cy Burmistrza uprzedzenie do tej inwestycji oraz że w związku z bliskim miejscem zamieszkania i zgłaszanymi wcześniej uwagami zachodzi oczywisty konflikt interesów i brak gwarancji bezstronności z jego strony.

Należy zaznaczyć, że Pan Stanisław Zajac uczestniczył w niniejszym postępowaniu w związku z przypisanym z-cy burmistrza w regulaminie organizacyjnym obowiązkiem nadzoru nad Referatem Infrastruktury, który w niniejszej sprawie prowadził postępowanie. Jako osoba nadzorująca pracę Referatu Infrastruktury uczestniczył we wszystkich sprawach prowadzonych przez ten referat.

W przedmiotowej sprawie w zasadzie wszystkie zarzuty dotyczą toczącego się obecnie postępowania administracyjnego w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy zlokalizowanej na działce nr 3856 w Lubatowej. Przedmiotowe postępowanie zakończyło się wydaniem decyzji odmawiającej zatwierdzenia regulaminu strzelnicy. Decyzja na dzień podejmowania uchwały nie jest ostateczna i stronie - skarżącemu przysługuje odwołanie od jej rozstrzygnięcia. Ten fakt ma istotne znaczenie w sprawie, ponieważ zarzuty podniesione w skardze odnoszą się wprost wg skarżącego do uchybień, których organ dopuścił się przy rozpatrywaniu niniejszej sprawy.

Czy wskazane uchybienia wystąpiły i czy miały wpływ na wynik sprawy, może merytorycznie ocenić jedynie Organ II instancji, w tym wypadku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie.

Oczywistym jest, że skarżący, w tym wypadku także obecnie strona postępowania administracyjnego, ma prawo do subiektywnej negatywnej oceny działań organu, w szczególności jeżeli decyzja jest niekorzystna dla strony.

W przedstawionym stanie faktycznym sprawy nie można stwierdzić, aby działania Z-cy Burmistrza umyślnie zmierzały do wydania decyzji odmawiającej zatwierdzenia regulaminu strzelnicy. Wszystkie podejmowane czynności w toku postępowania wyjaśniającego miały na celu stwierdzenie czy strzelnica będzie spełniać wymogi określone w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz.U. z 2024 r. poz. 485), zwanej dalej „ustawą”.

Zgodnie z [art. 46 ust. 1](#) ustawy strzelnice powinny być zlokalizowane, zbudowane i zorganizowane w sposób nienaruszający wymogów związanych z ochroną środowiska oraz wykluczający możliwość wydostania się poza ich obręb pocisku wystrzelonego z broni ze stanowiska strzeleckiego w sposób zgodny z regulaminem strzelnicy. Regulamin strzelnicy, zatwierdzany w drodze decyzji administracyjnej przez właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta określa wyłącznie zasady bezpiecznego funkcjonowania strzelnicy.

Organ zatwierdzający regulamin strzelnicy jest uprawniony do sprawdzenia, czy kompetentne organy w adekwatnym trybie zatwierdziły lokalizację i budowę strzelnicy. Należy bowiem wziąć pod uwagę, że strzelnica, niezależnie od tego, czy jest budynkiem, czy też jest zorganizowana poza budynkiem, czy też zupełnie na terenie otwartym, zawsze będzie obiektem budowlanym. Strzelnica nie stanowi bowiem terenu naturalnego, lecz składa się z elementów umieszczonych na nim intencjonalnie, które z jednej strony nadają jej cechy definicyjne strzelnicy, a z drugiej nakazują zakwalifikować ją jako obiekt budowlany. Na strzelnicy muszą znajdować się stanowiska strzeleckie, punkt sanitarny, drogi ewakuacji, miejsca instalacji telefonu lub innych urządzeń łączności, sygnały alarmowe, kulochwyty, tarcze lub inne przedmioty stanowiące cel zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wzorcowego regulaminu strzelnic oraz wyznaczone i odpowiednio wyposażone miejsce gromadzenia odpadów zgodnie z [rozporządzeniem](#) Ministra Środowiska z dnia 4 kwietnia 2000 r. w sprawie wymagań w zakresie ochrony środowiska dotyczących budowy i użytkowania strzelnic (Dz. U. z 2000 r. Nr 27, poz. 341). Między innymi te elementy znajdujące się na strzelnicy pozwalają przyjąć, iż - w zależności od tego jaką ostateczną formę mają owe elementy przybrać - możemy mieć do czynienia z budynkiem, budowlą albo tymczasowym obiektem budowlanym.

Burmistrz uznał, że nie zatwierdzi regulaminu strzelnicy, jeżeli regulamin odnosi się do mającej dopiero powstać strzelnicy lub miejsca, w którym faktycznie ma odbywać się użycie broni w celach szkoleniowych i sportowych. Prawidłowe funkcjonowanie strzelnicy uzależnione jest od zachowania kolejności w organizacji strzelnicy: najpierw potwierdzenia legalności lokalizacji i budowy strzelnicy oraz możliwości przystąpienia do użytkowania strzelnicy, zaś końcowo - zatwierdzenia regulaminu strzelnicy. Dlatego też w toku postępowania dotyczącego zatwierdzenia regulaminu strzelnicy Burmistrz może dokonać ustaleń odnośnie faktu, czy wnioskodawca posiada uprawnienie do zlokalizowania strzelnicy w danym miejscu, czy strzelnica powstała zgodnie z prawem na podstawie odpowiednich zgód m.in. organów architektoniczno-budowlanych. Są to zatem okoliczności, które powinny być przedmiotem postępowania wyjaśniającego prowadzonego na podstawie [art. 7](#) i [art. 77 § 1](#) k.p.a.

W niniejszej sprawie w toku postępowania, w oparciu o zgromadzoną dokumentację Organ I instancji – Burmistrz stwierdził, że skarżący nie przedstawił dokumentów potwierdzających zlokalizowanie i zorganizowanie strzelnicy. Zaprojektowane nasypy w wysokości 3 m i 3,5 m zostały wykonane na niższej wysokości, a górna krawędź jednego z nasypów ziemnych jest położona na wysokości krawędzi działki sąsiedniej, na strzelnicy zamontowane są 2 kulochwyty i brak jest innych zabezpieczeń uniemożliwiających wydostanie się pocisków poza obręb strzelnicy. Powyższe fakty zostały stwierdzone w drodze oględzin. Ponadto w toku postępowania stwierdzono, że projektowana strzelnica nie ma dostępu do drogi publicznej, stwierdzono brak toalet oraz miejsca do instalacji telefonu lub urządzeń łączności. Regulamin nie zawierał także informacji, jaka broń będzie używana podczas strzelania – czy to będzie broń prochowa, pneumatyczna.

Jak wynika ze zgromadzonej dokumentacji, skarżący nie może także wykonać robót polegających na przesunięciu mas ziemi, ponieważ Wojewoda Podkarpacki decyzją z dnia 2025.05.26 znak I-III.7721.11.5.2025 utrzymał w mocy decyzję Starosty Krośnieńskiego z dnia 9 kwietnia 2025 r. znak: ABS.6743.3.20.2025.GK.1 wnoszącą sprzeciw od zgłoszenia z dnia 24 marca 2025 r. obejmującego zamiar wykonania robót polegających na przemieszczeniu mas ziemnych, które utworzą ogrodzenie w postaci nasypów na działce nr 3856 w miejscowości Lubatowa (działka, na której ma powstać strzelnica). Ponadto w uzasadnieniu decyzji Wojewoda wyraźnie wskazał, że utworzenie wału ziemnego, nasypu jest obiektem budowlanym i wymaga pozwolenia na realizację takiej inwestycji.

Skoro przeprowadzone postępowanie doprowadziło do wniosku, że projektowana strzelnica nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, to została wydana decyzja odmawiająca zatwierdzenia regulaminu

strzelnicy. Ocena formalno-prawna zasadności rozstrzygnięcia decyzji podlega kontroli organu odwoławczego, a nie Rady, która nie ma ustawowych kompetencji do podważenia jej rozstrzygnięcia.

Zarzut braku bezstronności i konfliktu interesów Z-cy Burmistrza Stanisława Zająca związany z postępowaniem w tej sprawie jest zupełnie nieuzasadniony. Pan Stanisław Zajac jest mieszkańcem miejscowości Lubatowa i z racji pełnienia funkcji bierze udział w szeregu spraw dotyczących tej miejscowości, a także sąsiadujących z nim nieruchomości. Gdyby takie kryterium przyjąć jako podstawę wyłączenia pracownika z postępowania, to w zasadzie w większości spraw musiałby zostać wyłączony, dotyczy to także dużej części pracowników Urzędu. Skarżący w żaden sposób nie uprawdopodobnił ani nie wskazał, na czym ten konflikt interesów miałby polegać, poprzestał na stwierdzeniu, że Pan Stanisław Zajac zgłaszał swoje uwagi w trakcie postępowania, podpisywał pisma oraz że ze względu na miejsce zamieszkania jest prywatnie zainteresowany rozstrzygnięciem. Jeżeli skarżący miał wątpliwości co do bezstronności prowadzącego postępowania Z-cy Burmistrz Stanisława Zająca, mógł na podstawie art. 24 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego zwrócić się o wyłączenie Stanisława Zająca z udziału w tym postępowaniu.

Skoro skarżący tego nie uczynił, to zapewne brak było uprawdopodobnionych okoliczności, które mogły wywołać wątpliwości co do bezstronności pracownika. Taka ocena wynika także z faktu, że w skardze, oprócz ogólnych stwierdzeń, brak jest wskazania tych uprawdopodobnionych okoliczności, które powinny takim wyłączeniem skutkować.

O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym oraz pouczeniem o treści art. 239 prg. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r., poz. 572), zgodnie z którym, w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać skargę za bezzasadną.