

**UCHWAŁA NR XXVII/170/2025
RADY MIEJSKIEJ W IWONICZU-ZDROJU**

z dnia 30 września 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.)

**Rada Miejska w Iwoniczu-Zdroju
uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana _____ na działanie oraz naruszenia prawa przez Burmistrza Gminy Iwonicz-Zdrój Grzegorza Nieradkę w związku z prowadzonym postępowaniem o zatwierdzenie regulaminu strzelnicy na działce nr 3856 w Lubatowej uznaje się skargę za bezzasadną z powodów zawartych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Iwoniczu-Zdroju do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Iwoniczu-Zdroju

Józef Sowiński

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi

W dniu 01.09.2025 r. wpłynęła do Urzędu Gminy w Iwoniczu-Zdroju skarga Pana na działania oraz naruszenia prawa. Skarga została złożona na działania Burmistrza Gminy Grzegorza Nieradkę, Z-cę Burmistrza Stanisława Zajęca i pracownika urzędu prowadzącego sprawę zatwierdzenia regulaminu strzelnicy w Lubatowej. Niniejsza uchwała dotyczy rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Gminy Grzegorza Nieradkę.

Skarżący zarzuca, że przy rozpatrywaniu jego sprawy doszło do:

- przekroczenia kompetencji ustawowych,
- braku obiektywizmu i zachowaniu zasad bezstronności,
- nierzetelnego prowadzenia postępowania administracyjnego,
- naruszenia zasad wynikających z kodeksu postępowania administracyjnego:

Art. 7 k.p.a – organ nie podjął wszelkich kroków w celu dokładnego wyjaśniania stanu faktycznego, lecz działał wybiórczo i stronniczo,

Art. 8 k.p.a – naruszono zasadę pogłębiania zaufania obywatela do organów władzy publicznej. Działania urzędników doprowadziły do efektu odwrotnego - zniechęcania i braku zaufania,

Art. 9 k.p.a – nie udzielono stronie wyczerpujących informacji o przebiegu postępowania ani prawach i obowiązkach,

Art. 10 k.p.a – odmówiono stronie realnego udziału w postępowaniu, w tym wyglądu do akt sprawy i możliwości ustosunkowania się do zebranego materiału dowodowego,

Art. 11 k.p.a. – organ nie wyjaśnił stronie zasadności przesłanek, którymi kierował się przy wydawaniu decyzji. Uzasadnienie decyzji nie wskazuje, dlaczego uznano przedstawione dowody i argumenty za nieistotne. Brak tego wyjaśnienia uniemożliwia stronie zrozumienie rozstrzygnięcia i podważa możliwość jego dobrowolnego wykonania, co pozostaje w sprzeczności z zasadą wynikającą z art. 11 k.p.a.,

Art. 77 i 80 k.p.a – organ nie zebrał całego materiału dowodowego i wydał decyzję na podstawie niepełnych ustaleń,

Art. 107 § 3 k.p.a. – uzasadnienie decyzji jest lakoniczne, nie zawiera wskazania przesłanek prawnych i faktycznych w sposób umożliwiający kontrolę instancyjną.

W przedmiotowej sprawie w zasadzie wszystkie zarzuty dotyczą toczącego się obecnie postępowania administracyjnego w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy zlokalizowanej na działce nr 3856 w Lubatowej. Przedmiotowe postępowanie zakończyło się wydaniem decyzji odmawiającej zatwierdzenia regulaminu strzelnicy. Decyzja na dzień podejmowania uchwały nie jest ostateczna i stronie - skarżącemu przysługuje odwołanie od jej rozstrzygnięcia. Ten fakt ma istotne znaczenie w sprawie, ponieważ zarzuty podniesione w skardze odnoszą się wprost wg oceny skarżącego do uchybień, których organ dopuścił się przy rozpatrywaniu niniejszej sprawy.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych w skardze, Burmistrz zobowiązany był prowadzić postępowania i orzekać zgodnie z prawem i w granicach prawa.

Celem ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz.U. z 2024 r. poz. 485) jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania strzelnic, tj. zgodnie z art. 46 ust. 1 cyt. ustawy w sposób nienaruszający wymogów związanych z ochroną środowiska oraz niepowodujący zagrożenia bezpieczeństwa. Stąd zatwierdzenie regulaminu strzelnicy powinno się odbyć w stosunku do obiektu, który spełnił wszystkie formalnoprawne warunki wynikające z przepisów prawa. Przed zatwierdzeniem regulaminu powyższe okoliczności powinny być przedmiotem postępowania wyjaśniającego prowadzonego w oparciu o przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Tak też stało się w przedmiotowej sprawie. Przed rozstrzygnięciem sprawy było prowadzone postępowanie wyjaśniające umożliwiające ocenę czy strzelnica spełnia warunki określone w art. 46 ust. 1 cyt. wyżej ustawy.

Burmistrz uznał, że nie zatwierdzi regulaminu strzelnicy, jeżeli regulamin odnosi się do mającej dopiero powstać strzelnicy lub miejsca, w którym faktycznie ma odbywać się użycie broni w celach szkoleniowych i sportowych. Prawidłowe funkcjonowanie strzelnicy uzależnione jest od zachowania kolejności w organizacji strzelnicy: najpierw potwierdzenia legalności lokalizacji i budowy strzelnicy oraz możliwości przystąpienia do użytkowania strzelnicy, zaś końcowo - zatwierdzenia regulaminu strzelnicy. Dlatego też w toku postępowania dotyczącego zatwierdzenia regulaminu strzelnicy Burmistrz może dokonać ustaleń odnośnie faktu, czy wnioskodawca posiada uprawnienie do zlokalizowania strzelnicy w danym miejscu, czy strzelnica powstała zgodnie z prawem na podstawie odpowiednich zgód m.in. organów architektoniczno-budowlanych. Są to zatem okoliczności, które powinny być przedmiotem postępowania wyjaśniającego prowadzonego na podstawie [art. 7 i art. 77 § 1](#) k.p.a.,

W niniejszej sprawie w toku postępowania w oparciu o zgromadzoną dokumentację Organ I instancji – Burmistrz stwierdził, że skarżący nie przedstawił dokumentów potwierdzających zlokalizowanie i zorganizowanie strzelnicy. Zaprojektowane nasypy w wysokości 3 m i 3,5 m zostały wykonane na niższej wysokości, a górna krawędź jednego z nasypów ziemnych jest położona na wysokości krawędzi działki sąsiedniej, na strzelnicy zamontowane są 2 kulochwyty i brak jest innych zabezpieczeń uniemożliwiających wydostanie się pocisków poza obręb strzelnicy. Powyższe fakty zostały stwierdzone w drodze oględzin. Ponadto w toku postępowania stwierdzono, że projektowana strzelnica nie ma dostępu do drogi publicznej, stwierdzono brak toalet oraz miejsca do instalacji telefonu lub urządzeń łączności. Regulamin nie zawierał także informacji, jaka broń będzie używana podczas strzelania – czy to będzie broń prochowa, pneumatyczna.

Jak wynika ze zgromadzonej dokumentacji, skarżący nie może także wykonać robót polegających na przesunięciu mas ziemi, ponieważ Wojewoda Podkarpacki decyzją z dnia 2025.05.26 znak I-III.7721.11.5.2025 utrzymał w mocy decyzję Starosty Krośnieńskiego z dnia 9 kwietnia 2025 r. znak: ABS.6743.3.20.2025.GK.1, wnoszącą sprzeciw od zgłoszenia skarżącego z dnia 24 marca 2025 r. obejmującego zamiar wykonania robót polegających na przemieszczeniu mas ziemnych, które utworzą ogrodzenie w postaci nasypów na działce nr 3856 w miejscowości Lubatowa (działka, na której ma powstać strzelnica). Ponadto w uzasadnieniu decyzji Wojewoda wyraźnie wskazał, że utworzenie wału ziemnego, nasypu jest obiektem budowlanym i wymaga pozwolenia na realizację takiej inwestycji.

Stąd w przedstawionym stanie faktycznym i prawnym sprawy nie można stwierdzić, aby działania Burmistrza umyślnie zmierzały do wydania decyzji odmawiającej zatwierdzenia regulaminu strzelnicy.

Skoro przeprowadzone postępowanie doprowadziło do wniosku, że wymogi przewidziane przepisami prawa nie zostały spełnione, to została wydana decyzja odmawiająca zatwierdzenia regulaminu strzelnicy. Rozstrzygnięcie czy przedmiotowa decyzja została wydana z naruszeniem przepisów prawa podlega ocenie organu odwoławczego, a nie Rady, która nie ma ustawowych kompetencji do podważenia jej rozstrzygnięcia.

Żądanie skarżącego, aby Rada Miejska w Iwoniczu-Zdroju podjęła działania nadzorcze w stosunku do Burmistrza i nakazała Burmistrzowi podjęcie działań dyscyplinujących wobec Z-cy Burmistrza i pracownika urzędu nie zasługują na uwzględnienie. Nawet gdyby w toku postępowania odwoławczego od decyzji odmawiającej zatwierdzenia regulaminu strzelnicy stwierdzono, że organ I instancji dokonał błędnej interpretacji przepisów będących podstawą rozstrzygnięcia, to jeśli działanie Burmistrza i pracowników urzędu było realizowane zgodnie z przepisami, samego faktu, że organ nadzoru nie podzielił stanowiska Burmistrza, nie można uznać za działanie umyślne na niekorzyść strony. Działanie w ramach przysługujących kompetencji i orzekanie zgodnie z zebrany materiał dowodowy nie może być uznane za naruszenie prawa.

O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym oraz pouczeniem o treści art. 239 prg. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r., poz. 572), zgodnie z którym, w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać skargę za bezzasadną.