



RD.6220.1.2026.DW

Iwonicz-Zdrój, 07.04.2026 r.

DECYZJA

o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 §1 i art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2025 r. poz. 1691 z późn. zm.) w związku z art. 71 ust. 2, pkt 2, art. 75 ust. 1, pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.)

u m a r z a m

w całości postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *„Przebudowa infrastruktury na potoku Iwoniczanka w ramach programu „Rozwój zielono-niebieskiej infrastruktury i retencjonowania wody w Gminie Iwonicz-Zdrój””*.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 03.02.2026 r. do Urzędu Gminy Iwonicz-Zdrój wpłynął wniosek Gminy Iwonicz-Zdrój o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *„Przebudowa infrastruktury na potoku Iwoniczanka w ramach programu „Rozwój zielono-niebieskiej infrastruktury i retencjonowania wody w Gminie Iwonicz-Zdrój””* planowanego do realizacji na działkach o nr ewidencyjnych 1291 oraz 1366.

Do wniosku dołączono:

- Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia, której integralną częścią stanowią aneksy z dnia 19 lutego i 5 marca 2026 r.,
- Poświadczoną przez właściwy organ kopę mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z wyznaczoną odległością 100 m od granic terenu na którym będzie realizowane przedsięwzięcie,

- Wypis z rejestru gruntów wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania,
- Inwentaryzację terenu,
- Koncepcję zagospodarowania terenu,
- Pełnomocnictwo udzielone Pani Martynie Stasiniewskiej.

Przedłożony wniosek spełnia wymagania określone w art. 62a oraz w art. 74 ustawy ooś.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalne wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stronami postępowania jest Inwestor oraz podmioty, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie zgodnie z definicją zawartą w art. 74 ust. 3a z dnia 3 października 2008 r. ustawy ooś. Organ prowadzący stwierdził, że liczba stron postępowania przekracza 10.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 61 § 1 i § 4 oraz art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego i możliwością zapoznania się z aktami sprawy poprzez obwieszczenie umieszczone na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Iwonicz-Zdrój oraz wywieszony na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu w dniu 3 lutego 2026 r.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, pkt 2 oraz pkt 4, ustawy ooś Burmistrz Gminy Iwonicz-Zdrój wystąpił z prośbą o wydanie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Krośnie,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie,

Strony postępowania zostały zawiadomione na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś o wystąpieniu o opinie do powyższych organów w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko poprzez obwieszczenie zamieszczone na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Iwonicz-Zdrój oraz wywieszony na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu w dniu 18 lutego 2026 r.

Ww. organy, po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, zajęły następujące stanowiska:

- **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie** – pismem z dnia 19.03.2026 r., znak: WOOŚ.4220.6.5.2026.PW.6 stwierdził, że spośród przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć

mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1839, ze zm.) występują:

- § 3 ust. 1 pkt 62, tj. *„drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, (...)”*;
- § 3 ust. 1 pkt 67, tj. *„budowle przeciwpowodziowe, w rozumieniu art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, z wyłączeniem przebudowy wałów przeciwpowodziowych polegającej na doszczelnieniu korpusu wałów i ich podłoża w celu ograniczenia możliwości ich rozmycia i przerwania w czasie przechodzenia wód powodziowych, a także regulacja wód”*;
- § 3 ust. 1 pkt 69, tj. *„budowle piętrzące inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 35 i 36 (...)”*.

Ponadto, do tej grupy przedsięwzięć zalicza się przedsięwzięcia, o których mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko przedsięwzięcia, tj. *„przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”*.

Jednocześnie zaznaczył, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 13 ww. ustawy ooś, pod pojęciem przedsięwzięcia, należy rozumieć zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko, polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu.

Regionalny Dyrektor stwierdził, że przedmiotowego zamierzenia nie można zakwalifikować do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 62 ww. rozporządzenia. W odniesieniu do istniejących obiektów mostowych i kładek pieszych przewiduje się wyłącznie remont istniejących konstrukcji, polegający w szczególności na: oczyszczeniu powierzchni betonu, kamienia oraz cegły z zabrudzeń, osadów, porostów oraz luźnych fragmentów materiału; naprawie elementów konstrukcyjnych, uzupełnieniu ubytków i spękań w elementach betonowych, kamiennych oraz ceglanych; zabezpieczeniu antykorozyjnym;

ewentualnej wymianie elementów wykończeniowych i balustrad; wykonaniu oświetlenia o ciepłej barwie.

Zakres prac nie obejmuje budowy nowych obiektów mostowych, rozbudowy ani przebudowy istniejącej infrastruktury drogowej, zmiany parametrów geometrycznych obiektów oraz zwiększenia ich przepustowości hydraulicznej.

Podkreślić należy, iż w § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, remont nie został wymieniony jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zamierzenie w części dotyczącej istniejących dwóch zastawek zlokalizowanych w korycie potoku Iwoniczanka obejmuje jedynie ich remont, polegający na: oczyszczeniu elementów konstrukcyjnych; naprawie lub wymianie elementów eksploatacyjnych; odbudowie polegającej wyłącznie na odtworzeniu stanu pierwotnego; przywróceniu sprawności mechanizmów regulacyjnych.

Prace te nie obejmują: budowy nowych urządzeń piętrzących; zmiany funkcji istniejących urządzeń piętrzących; zwiększenia wysokości piętrzenia; zmiany sposobu gospodarowania wodą; zmiany parametrów hydraulicznych przepływu wód.

W związku z powyższym przedmiotowego zamierzenia nie można zakwalifikować do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 69 ww. rozporządzenia.

Przedmiotowego zamierzenia nie można również zakwalifikować do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 67 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 236 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960, ze zm.), regulacja koryt cieków naturalnych (regulacja wód), polega na podejmowaniu przedsięwzięć dotyczących kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta cieku naturalnego oraz stanowi w szczególności działania niebędące działaniami związanymi z utrzymywaniem wód, o których mowa w art. 227 ust. 3 tej ustawy.

Natomiast zgodnie z art. 227 ww. ustawy Prawo wodne, utrzymywanie publicznych śródlądowych wód powierzchniowych polega na zachowaniu stanu dna lub brzegów oraz na remoncie lub konserwacji istniejących budowli regulacyjnych i realizowane jest poprzez: wykaszanie roślin z dna oraz brzegów śródlądowych wód powierzchniowych; usuwanie roślin pływających i korzeniących się w dnie śródlądowych wód powierzchniowych; usuwanie drzew i krzewów porastających dno oraz brzegi śródlądowych wód powierzchniowych; usuwanie ze śródlądowych wód powierzchniowych przeszkód naturalnych oraz wynikających z działalności człowieka; zasypywanie wyrw w brzegach i dnie śródlądowych wód powierzchniowych oraz ich zabudowę biologiczną; udrażnianie

śródlądowych wód powierzchniowych przez usuwanie zatorów utrudniających swobodny przepływ wód oraz usuwanie namulów i rumoszu; remont lub konserwację stanowiących własność właściciela wód: ubezpieczeń w obrębie urządzeń wodnych oraz budowli regulacyjnych; rozbiórkę lub modyfikację tam bobrowych oraz zasypywanie nor bobrów lub nor innych zwierząt w brzegach śródlądowych wód powierzchniowych. Jednocześnie jak wynika z art. 227 ust. 2 ww. ustawy Prawo wodne, utrzymywanie wód ma na celu zapewnienie, m.in. ochrony przed powodzią lub usuwania skutków powodzi; działania urządzeń wodnych, w szczególności ich odpowiedniego stanu technicznego i funkcjonalnego.

Zgodnie z informacjami podanymi w przedłożonych przez Burmistrza Gminy Iwonicz-Zdrój Aneksach do KIP, zakres prac w obrębie koryta ciek i istniejących urządzeń piętrzących ma charakter wyłącznie modernizacyjno-odtworzeniowy i nie wiąże się ze zmianą przebiegu ciek, zmianą przekroju poprzecznego ani podłużnego jego koryta, zwiększeniem wysokości piętrzenia urządzeń piętrzących, zmianą warunków hydraulicznych przepływu wód w ciek lub zwiększeniem pojemności zbiornika.

Zakres prac w obrębie zbiornika „Turkówka” obejmuje przede wszystkim odmulenie dna zbiornika, usunięcie nagromadzonych osadów, naprawę elementów konstrukcyjnych zapory, lokalne uzupełnienie ubytków umocnień oraz przywrócenie pierwotnej pojemności retencyjnej zbiornika, wynikającej z dokumentacji pierwotnej. Nie przewiduje się zwiększenia rzędnej piętrzenia, rozbudowy zapory, ani ingerencji wykraczającej poza dotychczasowe granice zbiornika.

Mając na uwadze powyższe, planowane w ramach zamierzenia prace, mieszczą się w zakresie prac utrzymaniowych.

Z powyższego wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie stanowi przedsięwzięcia należącego do grupy mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów art. 59 ust. 1 ww. ustawy o oś, stąd na jego realizację nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Uwzględniając powyższe, poinformował, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie podlega procedurze opiniowania w trybie art. 64 ww. ustawy o oś.

• **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Krośnie** – pismem z dnia 06.03.2026 r. (data wpływu do urzędu 13.03.2026 r.) znak: RK.ZZŚ.4130.37.2026.KŚ, stwierdził że z treści przedłożonej dokumentacji oraz późniejszych wyjaśnień wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

(Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.), omawiane przedsięwzięcie nie stanowi przedsięwzięcia należącego do grupy mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 71 ust. 2 cyt. ustawy i nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedmiotowa inwestycja nie jest przedsięwzięciem wymienionym w § 2 i § 3 ww. Rozporządzenia. W związku z powyższym, na podstawie wniosku oraz wyjaśnień nie jest możliwe wydanie wnioskowanej opinii w trybie art. 64 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.

- **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krośnie** – pismem z dnia 10.03.2026 r. (data wpływu do urzędu 11.03.2026 r.) Znak: PSNZ.9022.5.10.2026 po uzupełnieniu wniosku pismem z dnia 03.03.2026 r., stwierdził, że w przesłanym aneksie do Karty Informacyjnej wskazano, iż „uwzględniając charakter, skalę i zakres robót, przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko ani do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (...). Planowane działania mają charakter utrzymaniowo – odtworzeniowy i nie powodują zmiany istniejących uwarunkowań środowiskowych”. W związku z powyższym dla planowanego przedsięwzięcia nie zachodzi obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 wskazanej ustawy. Mając na uwadze powyższe, nie zachodzą przesłanki do zasięgnięcia opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w trybie współdziałania organów, o czym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.).

W związku z występowaniem obiektów zabytkowych w najbliższym otoczeniu planowanej inwestycji wystąpiono pismem znak: RD.6220.1.2026.DW z dnia 20.02.26 r. do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Przemyślu, Delegatura w Krośnie, z prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie ochrony zabytków. Celem wystąpienia było ustalenie i zweryfikowanie stanu faktycznego w zakresie możliwego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na zabytki lub ich otoczenie. Pismem z dnia 02.03.2026 r. znak: K-IRN.5183.65.2026.AF ww. podmiot pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie pod warunkiem uwzględnienia poniższych zastrzeżeń:

WUOZ Delegatura w Krośnie prosi o przyjęcie następujących zaleceń konserwatorskich:

a) ze względu na to, iż w przedstawionej karcie informacyjnej przedsięwzięcia ogólnie założono remont infrastruktury na potoku Iwoniczanka przy opracowaniu dokumentacji projektowej należy wziąć pod uwagę uwagi zawarte w protokole z komisji konserwatorskiej z dnia 20.11.2025 r. w którym zalecono by przy budowie nowych żelbetowych murów lico zostało wykończone kamieniem (nie okładziną z płytek) w nawiązaniu do innych murów potoku; koncepcja projektowa wzmocnienie konstrukcji mostów oraz przebudowa instalacji przedstawiona ma zostać do akceptacji w tut. urzędzie; przebudowa mostu w ciągu głównego deptaku przy Placu Karola i Józefa wykonana ma zostać z wykorzystaniem pierwotnej technologii (mury z kamienia z ceglany łukiem); zalecono zachowanie drzew, które posiadają szczególne walory krajobrazowe; zalecono również by przy zagospodarowaniu brzegów potoku nie stosować umocnień gabionowych; dopuszczono wprowadzenie iluminacji elementów zagospodarowania terenu na całej długości inwestycji; dopuszczono miejscowe spiętrzenie wody na potoku z możliwością montażu urządzeń produkujących energię elektryczną;

b) zaleca się by słupki balustrad (kamienne bądź betonowe, które przypuszczalnie mogą pochodzić z lat 20. XX w.) poddać pracom konserwatorskim natomiast przy wymianie barierek należy uwzględnić ich charakter;

c) zaleca się ujednoczenie wyglądu lamp oświetlenia. Należy unikać stosowania różnych form lamp na obszarze części uzdrowiska, które podlega ochronie konserwatorskiej. Jednocześnie tut. urząd zwraca uwagę na to, że na archiwalnych zdjęciach pochodzących z pocz. XX w. zauważyć można lampy, które swoim kształtem są bardzo zbliżone to propozycji zawartej w Koncepcji zagospodarowania terenu jednak obecnie w części zabytkowej uzdrowiska są lampy o innym charakterze co rodzi konieczność podjęcia decyzji o wyborze kształtu lamp oświetlenia;

d) zaleca się wprowadzenie elementów małej architektury, które będą zbieżne z występującą już na terenie uzdrowiska małą architekturą;

e) zaleca się by w przypadku konieczności wykonania prac przy ciągach pieszych występujących bezpośrednio przy potoku nie wprowadzać nowego materiału na ich utwardzenie, który będzie różnił się od zastosowanych w innych częściach uzdrowiska;

f) należy pamiętać, że uzdrowisko złożone jest niejako z dwóch elementów – zabudowy oraz malowniczego krajobrazu. Oba komponenty muszą być przedmiotem ochrony, której zasadą winno być czuwanie, aby nie zostały zachwiane ich wzajemne proporcje tak by nie doszło do „przeinwestowania” miejscowości i zaburzenia walorów zabytkowych i krajobrazowych.

g) zaleca się by szczegółowe rozwiązania zostały przedstawione w tut. urzędzie celem akceptacji.

W toku postępowania, stosownie do art. 10 § ustawy k.p.a, Burmistrz Gminy Iwonicz-Zdrój powiadomił strony postępowania w formie obwieszczenia z dnia 19.03.2026 r. o zebraniu dowodów i materiałów w sprawie, jak również możliwości wniesienia uwag i wniosków w terminie 7 dni od dnia doręczenia. W wyznaczonym terminie nie wniesiono uwag ani wniosków.

Po przeanalizowaniu całości dokumentów zgromadzonych w sprawie oraz po zapoznaniu się z treścią pism Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Krośnie oraz Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Przemyślu, Delegatura w Krośnie, uznano że dane zawarte w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, aneksach oraz późniejszych uzupełnieniach, w sposób dostateczny opisują zagadnienia istotne z punktu widzenia ochrony środowiska, pozwalające ocenić skalę możliwych oddziaływań planowanego zamierzenia inwestycyjnego na środowisko, bez konieczności sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Stwierdzono, że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne w aktualnym stanie prawnym nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a tym samym nie mieści się w zapisach wymienionych §3 ust. 1 w związku z §3 ust. 1 pkt. 62 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Mając powyższe na uwadze zgodnie z art. 105 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowiącym, że gdy postępowanie z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe, organ gminy wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Mając na uwadze powyższe oraz brak przesłanek do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie za pośrednictwem Burmistrza Gminy Iwonicz-Zdrój w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia

oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez wszystkie strony, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.

Wydanie niniejszej decyzji zwolnione jest z opłaty skarbowej.

Otrzymują:

1. Inwestor
2. Strony postępowania w formie obwieszczenia.
2. A/a - EJ

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie.
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Krośnie.
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krośnie.
4. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Przemyślu, Delegatura w Krośnie